

This policy brief is based on a forthcoming paper in the *Journal of Politics* titled 'The Social Costs of Public Political Participation: Evidence from a Petition Experiment in Lebanon.' This research was supported by IDRC.

#### About the authors

Laura Paler is an assistant professor in the political science department at the University of Pittsburgh. She specializes in comparative politics and the political economy of development. Her projects examine how different sources of revenue (such as natural resource rents, foreign aid, and taxes) affect political behavior and development; how ex-combatants and civilians transition to peace in post-conflict contexts; and how cross-cutting economic and identity cleavages affect support for ethnic versus programmatic politics. Professor Paler received her Ph.D. from Columbia University.

Leslie Marshall is a Ph.D. Candidate in Political Science at the University of Pittsburgh and a graduate student affiliate with the Economic and Social Rights Research Group of the University of Connecticut's Human Rights Institute. Her research focuses on the political economy of development, political representation and accountability, and mobilization for economic and social goods provision.

Sami Atallah is the director of the Lebanese Center for Policy Studies (LCPS). Prior to joining LCPS, he served as a consultant for the World Bank, the European Union, and the United Nations Development Program in Syria and Saudi Arabia. He is pursuing a PhD in politics at New York University and holds two masters degrees, one in International and Development Economics from Yale University and the other in Quantitative Methods from Columbia University.

## The Fear of Supporting Political Reform

Laura Paler, Leslie Marshall, and Sami Atallah

### Executive Summary

This brief examines the extent to which people are willing to support political reform in Lebanon. Using a randomized petition experiment with 2,496 citizens across the country, it is demonstrated that, although people wish to abolish the confessional political system, they are less willing to express that publicly. This is largely due to fear of being sanctioned by their family members, community, and political leaders. Looking at various socio-economic groups, lower income citizens—like their upper income compatriots—do not support sectarian politics. However, the former is less willing to take public political action. Concerning confessional groups, Christians express more support for confessional politics than their Sunni and Shia counterparts but Sunnis are less likely than other confessional groups to take public action. The study suggests that an effort to effect change would either need to target those who are less fearful of voicing support for reform or would need to reduce the level of fear among sections of Lebanese society that otherwise would support reform.

## Introduction

Since Lebanon's elections in June 2009, the country's political elite has not addressed a series of socio-economic challenges facing the country. Not only have they failed to create jobs or manage the Syrian refugee crisis, they have also failed to address more fundamental issues such as producing an adequate amount of electricity, ensuring sufficient water supply to the country's residents, maintaining road networks, and providing solid internet connections for the population. This of course leaves aside broader issues such as the rising cost of education and healthcare. Their failure to address challenges facing citizens and ensure their well-being was epitomized by the 2015 garbage crisis, when trash was left on streets across greater Beirut as a result of the

### The electoral system has provided no incentive for political parties to serve citizens

political leadership's inability to find a solution on how best to collect and dispose of waste.

While this state of affairs has been worsening for years, political elites have not bothered to improve public services. This is largely due to the practice of confessional politics and the electoral system, which has provided no incentive for political parties to serve citizens. With a majoritarian electoral system in place and frequent gerrymandering, political elites have been able to influence electoral outcomes using clientelistic tools as well as sectarian rhetoric.<sup>1</sup> Furthermore, the electoral system is embedded in a power sharing system under which political institutions are allocated to various confessional groups. This is best illustrated by the division of top positions in the executive and legislative branches, where the presidency, the speaker of the house, and the prime ministership are reserved for the Maronite, Shiite, and Sunni communities, respectively. In addition, parliamentary seats are equally divided between Christians and Muslims

### While the system is built on confessional representation, it has produced little in the way of accountability

and sub-divided to various denominations. Consequently, resources are proportionally shared across these groups, failing to take into account people's needs. While the

system is built on confessional representation, it has produced little in the way of accountability.

Against this background, this brief seeks to identify the level of support among citizens for reforming the political system and abolishing confessional politics. Although on the surface this may seem like a straightforward exercise, it is more complex, as people may falsify their true feelings. People may support their sectarian group in public because it is socially and politically correct to do so and out of fear of losing material benefits they receive from confessional leaders to whom they are beholden at the ballot box. On the other hand, they may pretend to support political reform because it is the 'right' thing to say under certain conditions while they actually prefer supporting their respective confessional groups.

<sup>1</sup> Lebanon's electoral system was governed by a majoritarian system until June 2017, when the parliament adopted a proportional representation system with preferential voting.

Using an opinion survey will not allow one to unpack these two types of persuasions or convictions on the part of Lebanese citizens. Therefore, this study employed an experimental method using petitions. In other words, the study's authors attempted to measure preference falsification under which people may misrepresent what they believe due to some public/social pressure. This was done by examining both the extent of private support for reform and the willingness of Lebanese citizens to make that position public.

**... the study's authors attempted to measure preference falsification under which people may misrepresent what they believe due to some public/social pressure**

### Designing the experimental survey

The study upon which this brief is based employs the use of a petition experiment in which respondents were invited to sign a petition at the end of a nationally representative face-to-face survey conducted with 2,496 citizens across the country in winter 2016. The drafted petition calls for abolishing confessional politics, dropping the sectarian division of power, exercising accountability, reducing the role of sectarian political parties, and ensuring that revenues are spent based on need and priorities (refer to the box for the full text of the petition).

---

### Cross Sectarian Petition for System Change in Lebanon

We, the undersigned, demand that a constitutive entity be formed and tasked with radically revising the political structure in such a way that confessionalism is phased out and the nation's interests are put ahead of sectarian, regional, and personal interests. We specifically call for:

1. Abolishing confessional politics in accordance with the Lebanese constitutional amendment, which states that: 'The abolition of political confessionalism shall be a basic national goal and shall be achieved according to a staged plan.'
  2. Dropping the sectarian division of power and positions for the three heads of state as well as eliminating quotas related to the parliament, government positions, public servant jobs, the judiciary, and the military.
  3. Holding accountable, based on sound mechanisms for investigation and fair trial, individuals (including leaders and politicians) who are proven guilty of crimes and mismanagement of public resources.
  4. Reducing the influence of sectarian parties and encouraging the emergence of programmatic parties that organize along economic interests and need-based development.
  5. Ensuring that revenue and services from the state - including all future revenue associated with oil and gas - are allocated on the basis of need and priorities for economic development and not the basis of traditional confessional politics. This means that no MP, political party, or Zaim should dictate the allocation of public funds nor directly receive any income from public resources.
-

Our survey method ensured that a random group of Lebanese citizens representing the entire population of Lebanon—including all confessional and regional backgrounds—would have the opportunity to sign.

All participants in the study were invited to sign the same petition, but the brief's authors randomly varied whether participants received a 'public' or 'private' version. In the private version, signatories were only asked to provide their age, confession, and electoral district. In the public version, they also were asked to provide their name. In both cases, participants were informed that the petitions would be shared with their party and confessional leaders.<sup>2</sup>

It may seem unusual to solicit support for reform through a petition that contains no actual names (the 'private' version), but there is good reason to think that more people in Lebanon support an alternative to sectarianism than are willing to admit so publicly. By randomly assigning participants to either the public or the private version of the petition and then comparing

response rates, it is possible to estimate not only the level of true support for reform but also get a sense of how many people would like to support and realize change but are reluctant to say so openly.

The analysis focuses on whether, given the opportunity, participants signed the 'public' or 'private' version of the petition. Lower levels of signing in the public than in the private version are interpreted as evidence that people want reform and systemic change, but fear taking public political action on the issue. Using other measures adapted from questions in the face-to-face survey, it is possible to understand how different types of social pressure—such as that from politicians, family, and the broader community—affects the decision to sign the petition. The following section attempts to determine whether willingness to sign

in public varies by key demographic characteristics, for instance by gender, by income level, and by confession.

**There is a high level of support for reforming the status quo as 70% of respondents in the sample were willing to sign the petition in private**

in public varies by key demographic characteristics, for instance by gender, by income level, and by confession.

### **How much support is there for reform?**

The results of the survey demonstrate a desire for reform but there are key variations based on one's own confessional community as well as their socio-economic status.

#### **People do want reform ...**

There is a high level of support for reforming the status quo as 70% of respondents in the sample were willing to sign the petition in private. In

2

The signed petitions can be found via the following link: <https://drive.google.com/open?id=1W7zW43P0yZZyKPW7eb0Wm123ClN1mdRy>

**Lower levels of signing in the public than in the private version are interpreted as evidence that people want reform and systemic change, but fear taking public political action on the issue**

other words, they want to abolish confessional politics as proclaimed in the Taef Accord, drop sectarian divisions of power, hold leaders accountable, reduce the influence of sectarian parties and encourage the emergence of programmatic parties, and ensure that revenues from the state, including those from petroleum revenues, are allocated on the basis of need and priorities for economic development and not on basis of traditional and confessional politics.

### ... but they fear being socially sanctioned

However, high support for reform drops by 20 percentage points (to 50%) when such support is made public, suggesting fear of social sanctioning reduced willingness to take public political action. In other words, making support public is costly, which effectively leads to a reduction in willingness to take public political action despite private support. People want change but they are fearful of expressing that publicly.

The drop is largely due to fear of social sanctioning, measured by the fact that they find it difficult to favor a policy or course of action that does not align with those of political leaders, family, friends, or a confessional community.<sup>3</sup>

The effect of public disclosure varies for those with 'lower' and 'higher' fears of social sanctioning. Public disclosure significantly reduced petition signing for everyone, including those with lower social costs. Specifically, making petition signings public reduced participation by 16 percentage points for those with below median fear of social sanctioning. Yet, for those who were more fearful of social sanctioning by their sectarian groups, public disclosure reduced participation by 24 percentage points—a significant eight percentage point difference.

In fact, all those who find it difficult to express their opinion that is not in congruence with their political leader, family, friends, and neighbors, and broader sectarian community are less willing to sign the petition for reform.

### Support for confessional policies is sustained by pressure from family and friends, confessional leaders and one's confessional community

There is clear evidence that public disclosure had a significant effect on reducing participation for those who feared disagreeing with their family and friends, leaders, and confessional community. More precisely, looking at the three mechanisms, which are all significant, the following can be determined (figure 1):

- Making a petition signing public reduced participation by 17 percentage points for those who were less afraid of sanctioning by sectarian leaders and by 10 percentage points more for those who were more afraid, a significant point difference.
- Making a petition signing public reduced participation by 16 percentage points for those who were less afraid of sanctioning by a sectarian community and by 24 percentage points for those who were more afraid, a significant

3

A 'fear of social sanctioning' index was created using three pre-treatment survey questions: 'How difficult would it be to do something that you wanted to do that did not align with the opinions of [your sectarian or political leader/your family, friends or neighbors/or your confessional community]?'

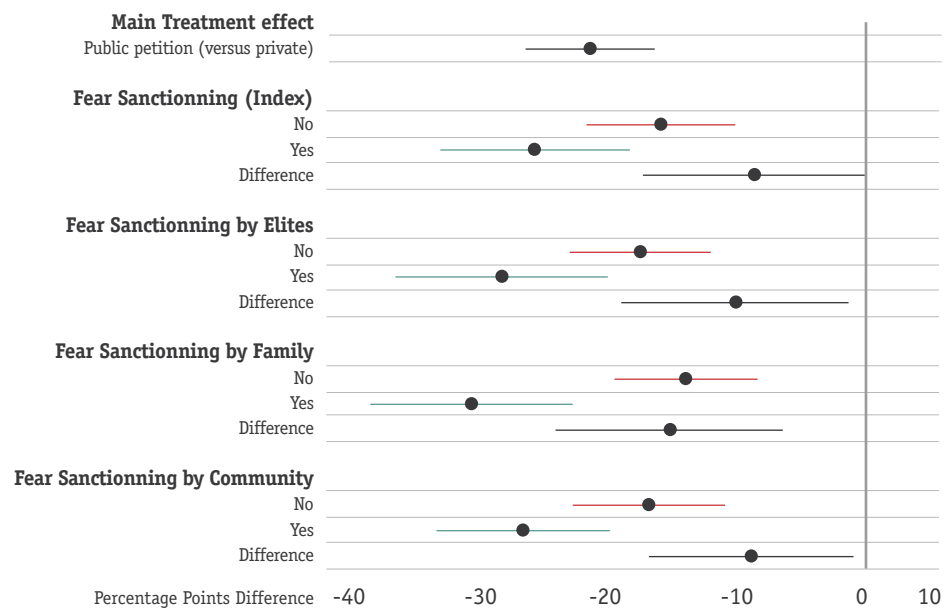
**Public disclosure significantly reduced petition signing for everyone, including those with lower social costs**

9 percentage point difference.

- Making a petition signing public reduced participation by 14 percentage points for those who were less afraid of sanctioning (below median fear of social sanctioning) by family, friends, and neighbors and by 28 percentage points for those who were more afraid (above median fear of social sanctioning), a significant 14 percentage point difference.

Figure 1

### Effects of public disclosure on petition signings



While public disclosure reduced participation for both men and women, there is little evidence of a differential effect by gender (figure 2).

### Lower income Lebanese do not support sectarian politics but are less willing to take public political action

The evidence suggests that public disclosure had a bigger effect on reducing participation for lower income groups compared to upper income ones. For instance, results for the sample suggest that public disclosure caused a greater

**The evidence suggests that public disclosure had a bigger effect on reducing participation for lower income groups compared to upper income ones**

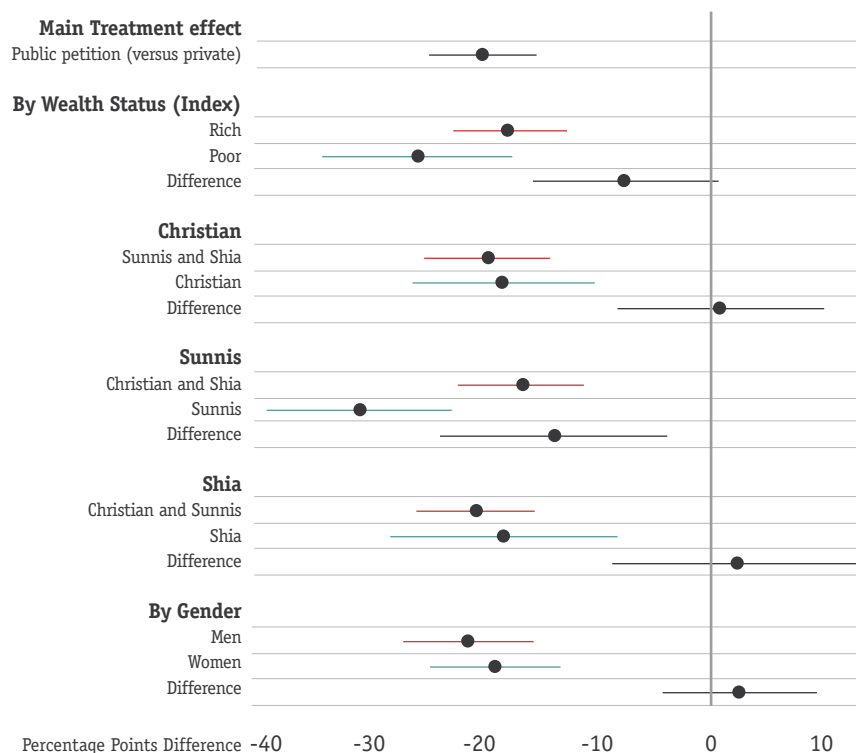
divergence between public and private behavior for those with lower incomes (25 percentage points) compared to those with higher incomes (17 percentage points). This

difference of eight percentage points is nearly significant at the 95% confidence level (figure 2). Interestingly, while one might expect lower-income individuals to support confessional politics more because they benefit the most from sectarian-based clientelism, results in the private condition show that this is not the case. The rate of signing in the private condition appears to be about

the same for lower- and upper-income individuals, whereas public disclosure makes the poor significantly less willing to express that preference. Importantly, these findings indicate that the effects of public disclosure are greatest for a group that could benefit the most from systemic reform but is also the most vulnerable to being cut off from sectarian benefits.

Figure 2

### Effects of public disclosure on petition signings across socio-economic cleavages, confessional groups, and gender



### Christians are more likely to support confessional politics on average, Sunnis are least likely to take public action

In investigating variation by confessional group, there was a particular focus on whether public disclosure has a bigger effect on Christians because they stand to lose the most from confessional system reform. In fact, Christians are less likely to sign the petition in private than Sunnis or Shias—only 56% signed in private compared to 84% for Shias and 82% for Sunnis. This is consistent with the notion that system reform would potentially be more harmful to Christian interests, as, for example, Christians hold half of the seats in parliament despite constituting roughly one-third of the population.

In terms of the effect of signing a petition that is made public, Sunni support for reform drops significantly. More specifically, the evidence suggests that public disclosure reduced petition signing by 19 percentage points for Christians, 18 percentage points for Shia, and 29 percentage points for Sunnis (all significant). The 13 percentage point difference between Sunnis and all others in the population (including minority sects) is very significant. One

possible explanation for this pattern is that many Sunnis perceive their community as facing a serious threat to their sectarian status at present due to a number of changes in recent years, including the war in Syria, a collapse in support from Saudi Arabia, a weakening sectarian party, and a rise in

**Christians are less likely to sign the petition in private than Sunnis or Shia—only 56% signed in private compared to 84% for Shias and 82% for Sunnis**

Shia strength. This brief's conclusions are consistent with a narrative in which many Sunnis might be disaffected by the status quo but remain reluctant to admit so publicly.

### Concluding remarks

The study shows that public political action can be socially costly and that it has effects across sectarian and socio-economic cleavages. By administering a survey in an experimental manner, a number of conclusions were reached: In general, Lebanese people support reform and a change from the status quo in the country as pertains to confessional allotments of political positions as well as holding the country's leaders to account. Despite generally widespread support for such reform, considerably fewer people would publicly support such reforms, primarily as a result of fear. Such fears are fostered and amplified by various, related actors including family and friends, sectarian leaders, and one's own confessional community. Socio-economic status and sectarian affiliation also affect the level of fear that one has regarding public support for reform. This suggests that an effort to effect change would either need to target those who are less fearful of voicing support for reform or would need to reduce the level of fear among those sections of Lebanese society that otherwise would support reform.

## LCPS

### About the Policy Brief

A Policy Brief is a short piece regularly published by LCPS that analyzes key political, economic, and social issues and provides policy recommendations to a wide audience of decision makers and the public at large.

### About LCPS

Founded in 1989, the Lebanese Center for Policy Studies is a Beirut-based independent, non-partisan think-tank whose mission is to produce and advocate policies that improve good governance in fields such as oil and gas, economic development, public finance, and decentralization.

### Contact Information Lebanese Center for Policy Studies

Sadat Tower, Tenth floor  
P.O.B 55-215, Leon Street,  
Ras Beirut, Lebanon  
T: + 961 1 799301  
F: + 961 1 799302  
info@lcps-lebanon.org  
www.lcps-lebanon.org



# الخوف من دعم الإصلاح السياسي<sup>3</sup>

لورا بايلر، ليسلي مارشال، وسامي عطالله

يستند ملخص السياسة هذا إلى ورقة بحثية بعنوان 'التكاليف الاجتماعية للمشاركة السياسية العامة: أدلة من تجربة عريضة في لبنان'. أنجز هذا الملخص بدعم من مركز البحوث والتنمية الدولية-كندا.

## عن الكتاب

لورا بايلر هي أستاذة مساعدة في قسم العلوم السياسية في جامعة بيتسبرغ. وهي متخصصة في السياسة المقارنة والاقتصاد السياسي للتنمية. تركز أبحاثها على تأثير مصادر الدخل المختلفة (كعائدات الموارد الطبيعية، والمساعدات الخارجية، والضرائب على سبيل المثال) على السلوك السياسي والتنمية، وكيفية انتقال المقاتلون السابقون والمدنيون إلى السلام في سياقات ما بعد الصراع، وتأثير الاختلافات الاقتصادية وتلك المتعلقة بالهوية على دعم السياسات العرقية مقابل تلك البرامجية. بايلر حائزة على شهادة الدكتوراه من جامعة كولومبيا.

## ملخص تنفيذي

يعالج هذا الملخص مدى استعداد الناس لدعم الإصلاح السياسي في لبنان. وبحسب عريضة عشوائية شملت عيّنة من 2,496 مواطناً من كافة أنحاء البلد، تبين أنه، وعلى الرغم من رغبة الناس بالإغاء النظام السياسي الطائفي، فهم أقل استعداداً للتعبير عن ذلك علناً. ويُرَدُّ ذلك، إلى حدّ كبير، إلى الخوف من تعرّضهم للمعاقبة من قبل عائلاتهم، أو مجتمعهم، أو زعمائهم السياسيين. وعند النظر إلى مختلف المجموعات الاجتماعية-الاقتصادية، نجد أن المجموعات الأدنى دخلاً، شأنها شأن المجموعات الأعلى دخلاً، لا تدعم السياسة الطائفية، إلا أن المجموعة الأولى أقل استعداداً لاتخاذ إجراءٍ سياسيٍ علني. وأما بالنسبة إلى المجموعات الطائفية، يُعَرَّبُ المسيحيون عن دعم أكبر لسياسة الطائفية مقارنةً بنظرائهم السنة أو الشيعة، غير أن السنة أقل استعداداً لاتخاذ تدابير علنية. وتشير الدراسة إلى أن أيّ جهدٍ يسعى إلى إحداث تغييرٍ يجب أن يستهدف أولئك الأقلّ خوفاً من التعبير عن دعمهم للإصلاح، أو أن يحدّ من درجة الخوف لدى شرائح المجتمع اللبناني التي كانت لتدعم الإصلاح في ظروف مغايرة.

ليسلي مارشال هي طالبة دكتوراه في العلوم السياسية في جامعة بيتسبرغ، وهي باحثة لدى مجموعة أبحاث الحقوق الاقتصادية والاجتماعية التابعة لمعهد حقوق الإنسان في جامعة كونيتيكت. وترتكز أبحاثها على الاقتصاد السياسي للتنمية، والتمثيل السياسي والمساءلة، والتعبئة من أجل توفير السلع الاقتصادية والاجتماعية.

سامي عطالله هو مدير المركز اللبناني للدراسات (LCPS). قبل انضمامه إلى المركز، شغل منصب مستشار لدى البنك الدولي، والاتحاد الأوروبي، وبرنامج الأمم المتحدة الإنمائي في سوريا والمملكة العربية السعودية. وهو يتابع شهادة الدكتوراه في السياسة في جامعة نيويورك ويحمل درجتى ماجستير، واحدة في الاقتصاد الدولي واقتصاديات التنمية من جامعة ييل والأخرى في الأساليب الكمية من جامعة كولومبيا.

فشلت النخب السياسيّة في لبنان منذ حزيران 2009، أي منذ الانتخابات النيابيّة قبل الأخيرة، في معالجة مجموعة من التحدّيات الاجتماعيّة والاقتصاديّة التي تواجه البلاد. فهي لم تتقاعس وحسب عن خلق الوظائف أو إدارة أزمة اللاجئين السوريين، بل فشلت أيضاً في معالجة مسائل جوهريّة أكثر إلحاحاً من قبيل إنتاج كمية كافية من الطاقة الكهربائيّة، وضمان ما يكفي من الإمدادات المائيّة لسكّان البلد، وصيانة شبكات الطرقات، وتوفير اتّصال متين بالإنترنت للسكّان، ناهيك طبعاً عن مسائل أوسع نطاقاً مثل ارتفاع تكلفة التعليم والرعاية الصحيّة. وتجلّى فشلها في إدارة المشكلات التي تواجه المواطنين وضمان رفاههم في أفضح حلّيه مع أزمة النفائات عام 2015 لما تركت القمامة في الطرقات نتيجة لعجز القيادة السياسيّة عن التوصل إلى حلّ بشأن الطريقة الفضلى لجمع النفائات والتخلّص منها.

وفي حين أنّ الوضع ما انفكّ يتردّى لسنوات طوال، لم تتبنّ النخب السياسيّة أيّ مبادرة لتحسين الخدمات العامّة. ويُعزى ذلك، إلى حدّ كبير، إلى ممارسة الطائفيّة

السياسيّة. فالنظام السياسيّ

لا يقدّم للأحزاب السياسيّة أيّ

حوافز لخدمة المواطنين. ومع

اعتماد نظام انتخابيّ الكثريّ

والتلاعب المتكرّر بتوزيع الدوائر

الانتخابيّة، تمكّنت النخب السياسيّة من التأثير على نتائج الانتخابات باستخدام أدوات زبائنيّة بالإضافة إلى الخطاب الطائفي<sup>1</sup>. إلى ذلك، فإنّ النظام الانتخابيّ متأصّل في منظومة لتشاطر السلطة توزّع المؤسّسات السياسيّة على مختلف المجموعات الطائفيّة. وخير مثال على ذلك، تقسيم المواقع الأولى في الدولة في السلطتين التنفيذيّة والتشريعيّة، إذ تُخصّص مناصب رئاسة الجمهوريّة، ورئاسة مجلس النواب، ورئاسة الحكومة إلى الموارنة، والشيعية، والسنة تبعاً. كذلك، توزّع المقاعد النيابيّة بشكلٍ متساوٍ بين المسيحيّين والمسلمين، ثمّ يتمّ إعادة تقسيمها على الطوائف المختلفة. ونتيجةً لذلك، تُوزّع الموارد بشكلٍ متناسب على هذه المجموعات، من دون أخذ حاجات الناس بعين الاعتبار. وفي حين أنّ هذه المنظومة

قد بُنيّت على أساس التمثيل

الطائفيّ، فهي قلّما أحرزت

أيّ تقدّم في مجال المساواة.

وانطلاقاً من هذه الخلفيّة،

نسعى إلى تحديد مستوى دعم

المواطنين لإصلاح النظام السياسيّ وإلغاء الطائفيّة السياسيّة. وقد يبدو هذا المسار بسيطاً في الظاهر، ولكنّه أكثر تعقيداً ممّا هو عليه، لأنّ الناس يمكنهم إخفاء مشاعرهم الحقيقيّة. فيمكن للناس أن يدعموا مجموعة طائفيّة علناً لأنّ ذلك يُعتبر صائباً اجتماعياً وسياسياً، وخوفاً من فقدان المنافع الماديّة التي يحصلون عليها من زعمائهم الطائفيّين الذين يسدّدون دينهم تجاههم في صناديق الاقتراع. ومن جهةٍ أخرى قد يتظاهرون بدعم الإصلاح السياسيّ لأنّه من 'الصائب' قول

## النظام السياسيّ لا يقدّم للأحزاب السياسيّة أيّ حوافز لخدمة المواطنين

## في حين أنّ هذه المنظومة قد بُنيّت على أساس التمثيل الطائفيّ، فهي قلّما أحرزت أيّ تقدّم في مجال المساواة

<sup>1</sup> طبّق النظام الانتخابيّ الكثريّ في لبنان حتى حزيران 2017 لِمَا اعتمد البرلمان للمرّة الأولى نظاماً نسبياً مع صوت تفضيليّ.

2  
Paler, Marshall, Atallah  
'The Social Costs of  
Public Political Participation:  
Evidence from a Petition  
Experiment in Lebanon.'

ذلك في ظروفٍ معيّنة، في حين أنهم يفضلون فعلياً دعم مجموعاتهم الطائفية. طبعاً، لن يتيح لنا استطلاع الرأي تحليل هذين النوعين من القناعات والإقناع لدى المواطنين اللبنانيين. بالتالي، لجأت الدراسة، التي يستند إليها هذا الملخص، إلى أسلوبٍ تجريبيٍّ يعتمد على العرائض<sup>2</sup> وبعبارةٍ أخرى، حاول واضعو هذه الدراسة أن يقيسوا تزييف الأفضليات الذي يدفع بالأشخاص إلى تحريف آرائهم بسبب ضغطٍ اجتماعيٍّ أو عام. وقد تمّ ذلك من خلال سبر مدى الدعم الشخصي للإصلاح واستعداد المواطنين اللبنانيين للإفصاح علناً عن هذا الموقف.

## تصميم الاستطلاع التجريبيّ

تستعين الدراسة التي يستند إليها هذا الموجز إلى عريضة تجريبية دُعيت المستطلعون من خلالها إلى توقيع عريضةٍ في ختام استطلاع تمثيلي وطنيٍّ أجريّ وجهاً لوجه مع 2,496 مواطن من كافة أنحاء البلد في شتاء 2016. وقد دعت

## حاول واضعو هذه الدراسة أن يقيسوا تزييف الأفضليات الذي يدفع بالأشخاص إلى تحريف آرائهم بسبب ضغطٍ اجتماعيٍّ أو عام

العريضة إلى إلغاء الطائفية السياسية، والتخلّي عن التقاسم الطائفيّ للسلطة، وممارسة المساءلة، والحدّ من دور الأحزاب السياسية الطائفية، وضمن

توزيع الإيرادات على أساس الحاجة والأولويات (أنظر المربّع للإطلاع على النص الكامل للعريضة).

## عريضة شاملة للطوائف لتغيير النظام في لبنان

نحن، الموقعين أدناه، نطالب بتشكيل كيان تأسيسيٍّ مهمته إجراء مراجعة جوهرية للبنية السياسية بما يؤدّي إلى وضع حدٍّ للطائفية بشكلٍ تدريجيٍّ وتغليب المصالح الوطنية على المصالح الطائفية والمناطقية والشخصية. وندعو على وجه الخصوص إلى ما يلي:

1. إلغاء الطائفية السياسية بما يتوافق مع التعديل الدستوريّ اللبناني الذي ينصّ على التالي: 'إلغاء الطائفية السياسية هي هدف وطني أساسي يقتضي العمل على تحقيقه وفق خطةٍ مرحليةٍ.'
2. إنهاء التقسيم المذهبيّ للسلطة والرئاسات الثلاثة الأولى بالإضافة إلى إلغاء الحصص في البرلمان، والمناصب الحكومية، ووظائف الخدمة العامة، والقضاء، والجيش.
3. مساءلة الأفراد (بمن فيهم القادة والسياسيين) الذين تبيّنت إدانتهم بجرائم وبسوء إدارة الموارد العامة، على أساس آلياتٍ سليمةٍ للتحقيق والمحكمة العادلة.
4. الحدّ من تأثير الأحزاب الطائفية وتشجيع قيام أحزاب تركز إلى برامج سياسية وتقوم على أساس المصالح الاقتصادية والتنمية القائمة على الحاجات.
5. ضمان توزيع الإيرادات والخدمات التي تقدّمها الدولة - بما فيها الإيرادات المستقبلية المتصلة بالنفط والغاز - على أساس الحاجات والأولويات المرتبطة بالتنمية الاقتصادية، وليس على أساس الطائفية السياسية التقليدية. ويعني ذلك عدم قيام أيّ نائب أو حزب سياسي أو زعيم بإملاء كيفية توزيع الأموال العامة أو تلقيه بشكلٍ مباشرٍ لأيّ دخلٍ من الموارد العامة.

أتاحت هذه المنهجية لمجموعةٍ من المواطنين اللبنانيين تم انتقاءهم عشوائياً ويمثّلون كافّة الشعب اللبناني - بما يشمل جميع الخلفيات الطائفية والمناطقية - فرصة التوقيع على العريضة.

وقد دُعِيَ جميع المشاركين في دراستنا إلى التوقيع على العريضة نفسها، ولكننا وزّعنا بشكلٍ عشوائيٍّ النسخ 'العلنية' و'السريّة'. ففي النسخة السريّة، تعيّن على الموقعين إدراج عمرهم، وطائفتهم، ودائرتهم الانتخابية. أما في النسخة العامة، فتعيّن عليهم أيضاً الإفصاح عن إسمهم. وفي كلا الحالتين أُبلغ المشاركون أنّ العريضة سوف تُرسَلُ إلى القادة الحزبيين والطائفيين.

قد يبدو من الغريب حشد الدعم للإصلاح من خلال عريضةٍ لا تُدرج فعلياً أيّ أسماء (النسخة 'السريّة')، ولكن ثمة أسبابٌ مقنعة تدفعنا للاعتقاد بأنّ عدد الأشخاص الذين يدعمون إيجاد بديلٍ عن الطائفية في لبنان أكبر من عدد أولئك المستعدّين للإقرار بذلك علناً. ومن خلال تزويد المشاركين عشوائياً بنسخٍ سريّةٍ أو علنيةٍ من العريضة، ومقارنة معدّلات الإجابة بعد ذلك، يمكننا أن نقدّر ليس فقط مستوى الدعم الفعليّ للإصلاح، بل أيضاً تكوين فكرة عن عدد الأشخاص الذين يرغبون بدعم التغيير وتحقيقه، ولكنهم يتلكؤون عن قول ذلك بشكلٍ علنيّ.

يركّز التحليل على ما إذا كان المشاركون ليقوّعوا 'علناً' أو 'سراً' على العريضة إذا ما أُتيحت لهم الفرصة لذلك. وقد حلّلنا المستويات المتدنية من التوقيع على النسخة 'العلنية' مقارنةً بالنسخة 'السريّة'، كدليلٍ على

## قد حلّلنا المستويات المتدنية من التوقيع على النسخة 'العلنية' مقارنةً بالنسخة 'السريّة'، كدليلٍ على رغبة الناس بالإصلاح والتغيير المنهجيّ، وخوفهم في الوقت نفسه من القيام بأيّ إجراءٍ سياسيٍّ علنيٍّ حيال ذلك

رغبة الناس بالإصلاح والتغيير المنهجيّ، وخوفهم في الوقت نفسه من القيام بأيّ إجراءٍ سياسيٍّ علنيٍّ حيال ذلك. وباستخدام معاييرٍ أخرى على أساس الأسئلة التي طُرحت خلال الاستطلاع الذي أُجريّ وجهاً لوجه، تمكّننا من فهم كيفية تأثير مختلف أنواع الضغوط الاجتماعية - على غرار تلك المتأتية عن السياسيين والعائلة والمجتمع بشكلٍ عام - على اتخاذ القرار بتوقيع العريضة. وقد استقصينا في ما إذا كان الاستعداد لتوقيع الوثيقة العلنية يختلف باختلاف الخصائص الديمغرافية، مثل الجنس، ومستوى الدخل، والمذهب.

## ما مدى دعم الإصلاح؟

تبيّن نتائج الاستطلاع وجود رغبةٍ بالإصلاح على الرغم من التفاوتات الأساسية المتصلة بالطائفة، بالإضافة إلى الوضع الاجتماعي-الاقتصادي.

## الناس يريدون فعلاً الإصلاح...

ترتفع نسبة الدعم لإصلاح الوضع القائم مع استعداد 70% من المستطلعين في العينة التوقيع على الوثيقة السريّة. وبعبارةٍ أخرى، ترغب هذه الشريحة في إلغاء الطائفية السياسية كما جاء في نصّ اتّفاق الطائف، ووضع حدٍّ للتوزيع الطائفيّ

للسلطة، ومساءلة القادة، والحدّ من تأثير الأحزاب الطائفية، وتشجيع نشوء أحزاب تقوم على برامج سياسية، وضمنان توزيع إيرادات الدولة، بما فيها الإيرادات النفطية، على أساس الحاجات والأولويات الخاصة بالتنمية الاقتصادية وليس على أساس الطائفية السياسية والسياسة التقليدية.

### ... ولكنهم يخشون العقاب الاجتماعيّ

ولكن، تنخفض هذه النسبة العالية لتأييد الإصلاح بعشرين نقطة مئوية (حتى خمسين بالمئة) عند الإعلان عن هذا التأييد، ما يشير إلى خشية من المعاقبة الاجتماعية التي تحدّ من الاستعداد لاتخاذ مواقف سياسية علنية. وبعبارة أخرى،

فإنّ الإعلان عن هذا التأييد مكلف، ما يؤدّي فعلياً إلى الحدّ من الاستعداد لاتخاذ مواقف سياسية علنية على الرغم من الدعم السريّ له. فالناس

يريدون التغيير، لكنهم يخشون التعبير عن ذلك علناً.

يُعزى هذا التراجع، إلى حدّ كبير، إلى الخوف من المعاقبة الاجتماعية، ويُقاس ذلك بفعل صعوبة تأييد أيّ سياسة أو مسار عمل لا يتوافق مع ما يعتمده الزعماء السياسيّين، أو العائلة، أو الأصدقاء، أو الطائفة.<sup>3</sup>

ويتفاوت مفعول الإفصاح العلنيّ بحسب درجات الخشية 'المتدنية' أو 'المرتفعة' من المعاقبة الاجتماعية. فالإفصاح العلنيّ خفّض بشكل كبير من نسبة التوقيع على العريضة لدى الجميع، بما في ذلك لدى الأشخاص الذين يتكبّدون تكلفة اجتماعية متدنية. وعلى وجه التحديد، فإنّ الإعلان عن توقيع العريضة قد خفّض المشاركة بـ 16 نقطة مئوية بين صفوف الأشخاص الذين همّ دون المستوى المتوسط للخوف من المعاقبة الاجتماعية. ولكنّ الإفصاح العام حدّ من المشاركة بين صفوف أولئك الذين يشعرون بخوف أكبر من المعاقبة الاجتماعية من قبل

مجموعاتهم الطائفية بنسبة 24 نقطة مئوية - أي أنّ الفارق بين المجموعتين ملحوظ ويبلغ 8 نقاط مئوية.

والواقع أنّ جميع من واجهوا صعوبة في التعبير عن رأيهم

الذي لا يتوافق مع رأي زعيمهم السياسيّ، أو عائلتهم، أو أصدقائهم، أو جيرانهم، أو طائفتهم بشكل عام، همّ أقلّ استعداداً لتوقيع العريضة من أجل الإصلاح.

يرتكز دعم السياسات الطائفية على ضغط العائلة، والأصدقاء، وزعماء الطوائف، والجماعة الطائفية

تشير الأدلة بوضوح إلى أنّ الإفصاح العلنيّ كان له أثر كبير على الحدّ من المشاركة بالنسبة إلى الأشخاص الذين يخشون معارضة عائلتهم، وأصدقائهم،

## ترتفع نسبة الدعم لإصلاح الوضع القائم مع استعداد 70% من المستطلعين في العيّنة التوقيع على الوثيقة السرية

3

وضعنا مؤشراً ل'الخوف من المعاقبة الاجتماعية' باستخدام ثلاثة أسئلة قبل المباشرة بالاستطلاع: 'ما صعوبة قيامك بأمر تريد القيام به ولكنه لا يتوافق مع رأي زعيمك الطائفيّ أو السياسيّ/عائلتك، أو أصدقائك، جيرانك/جماعتك الطائفية؟'

## الإفصاح العلنيّ خفّض بشكل كبير من نسبة التوقيع على العريضة لدى الجميع، بما في ذلك لدى الأشخاص الذين يتكبّدون تكلفة اجتماعية متدنية

وزعمائهم، وجماعتهم الطائفية. وبشكل أدق، عند النظر إلى هذه الآليات الثلاث، وجميعها مهمة، يمكننا تحديد ما يلي (الرسم 1):

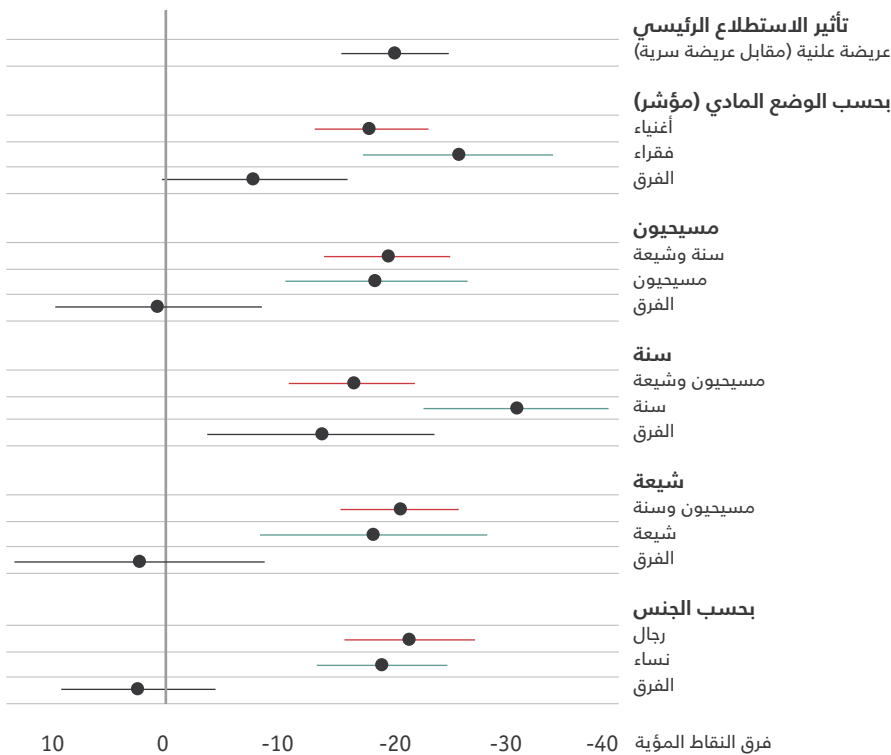
■ أدت علنية توقيع العريضة إلى خفض المشاركة بـ 17 نقطة مئوية بالنسبة إلى الأشخاص الأقل خشية من المعاقبة من جانب الزعماء الطائفيين، وبنسبة 26 نقطة مئوية بين صفوف أولئك الذين هم أكثر خشية، مع فارق كبير بنسبة 9 نقاط مئوية.

■ أدت علنية توقيع العريضة إلى خفض المشاركة بـ 16 نقطة مئوية بالنسبة إلى الأشخاص الأقل خشية من المعاقبة من جانب الجماعة الطائفية، وبنسبة 24 نقطة مئوية بين صفوف أولئك الذين هم أكثر خشية مع فارق كبير بنسبة 8 نقاط مئوية.

■ أدت علنية توقيع العريضة إلى خفض المشاركة بـ 14 نقطة مئوية بالنسبة إلى الأشخاص الأقل خشية من المعاقبة (الذين هم دون المستوى المتوسط للخوف من المعاقبة الاجتماعية) من جانب العائلة، والأصدقاء، والجيران، وبنسبة 28 نقطة مئوية بين صفوف أولئك الذين هم أكثر خشية (الذين هم فوق المستوى المتوسط للخوف من المعاقبة الاجتماعية) مع فارق كبير بنسبة 14 نقاط مئوية.

الرسم 1

### آثار الإفصاح العلني على التوقيع على العريضة



عند النظر إلى النتائج المفصلة بحسب الجنس والدخل والجماعات الطائفية: نجد أنه في حين أن الإفصاح العلني قد خفض من المشاركة لكل من الرجال والنساء، لا تشير الأدلة إلى أثر متباين بحسب الجنس (الرسم 2).

## الفقراء لا يدعمون الطائفيّة السياسيّة، لكنهم أقلّ استعداداً لاتخاذ الاجراءات السياسيّة العلنية

تشير الأدلّة إلى أنّ الإفصاح العلنيّ كان له أثر أكبر على خفض المشاركة بالنسبة إلى المجموعات المتدنيّة الدخل مقارنةً بالمجموعات الأعلى دخلاً. على سبيل المثال، تبيّن نتائج العيئة أنّ الإفصاح العلنيّ قد أدّى إلى تباين أكبر بين السلوك العلنيّ والخاص لدى الفقراء (25 نقطة مئوية) مقارنةً بذوي الدخل الأعلى (17 نقطة مئوية). ويُعتبر هذا الفارق بنسبة 8 نقاط مئوية كبيراً إلى حدّ ما عندما يصل مستوى الموثوقية إلى 95%.

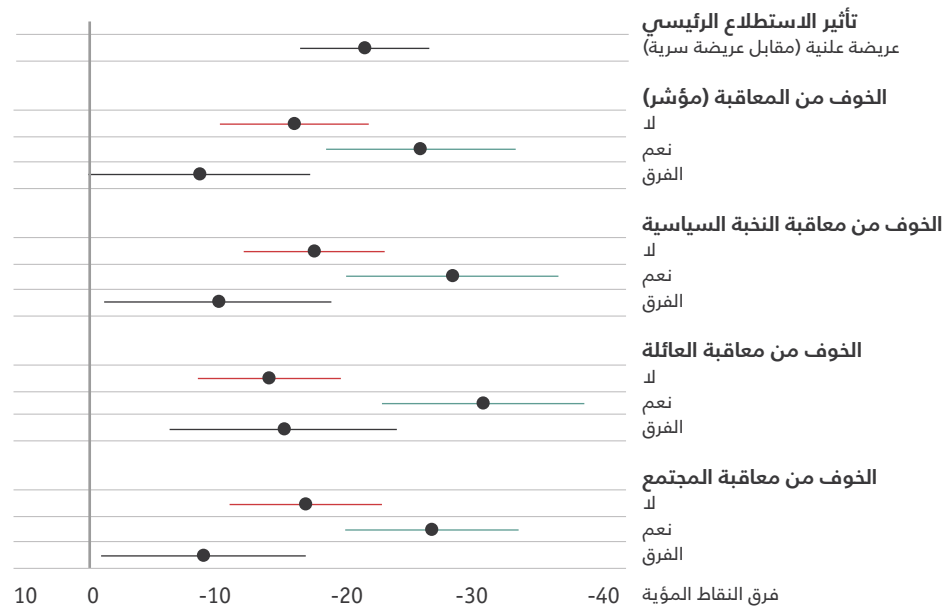
## الإفصاح العلنيّ كان له أثر أكبر على خفض المشاركة بالنسبة إلى المجموعات المتدنيّة الدخل مقارنةً بالمجموعات الأعلى دخلاً

والمثير للاهتمام هو أنّه، وفي حين قد نتوقّع من الأفراد الأدنى دخلاً تأييد السياسات الطائفيّة أكثر لأنهم أكثر من

يستفيد من الزبائنيّة القائمة على الطائفيّة، تبيّن نتائج العريضة السريّة عكس ذلك. فنسبة التوقيع تحت غطاء السريّة تبدو نفسها تقريباً بالنسبة إلى ذوي الدخل الأدنى والأعلى، في حين أنّ الإفصاح العلنيّ يحدّ بشكلٍ كبير من استعداد الفقراء للتعبير عن أفضليّاتهم. ومن الأهميّة بمكان أنّ هذه الاستنتاجات تشير إلى أنّ آثار الإفصاح العلنيّ تزداد حدّةً لدى المجموعة التي من شأنها الاستفادة أكثر من الإصلاح المنهجيّ، ولكنها أيضاً الأكثر عرضة لأن تُحرّم من المنافع الطائفيّة.

الرسم 2

## آثار الإفصاح العلنيّ على توقيع العريضة بحسب التقسيمات الاجتماعيّة الاقتصاديّة، والمجموعات الطائفيّة، والجنسين



## المسيحيون، أكثر ميلاً لدعم الطائفية السياسية، والسنة أقل ميلاً لاتخاذ موقفٍ علنيٍّ

عند تقصّي الاختلافات بحسب المجموعات الطائفية، كُنّا مهتمّين بشكلٍ خاص بمعرفة ما إذا كان الإفصاح العلنيّ له أثر أكبر على المسيحيين لأنهم معرّضون لأن يكونوا أكبر الخاسرين بسبب إصلاح المنظومة الطائفية. والواقع أنّ المسيحيين

أقلّ ميلاً لتوقيع العريضة في

السرّ مقارنةً بالسنة والشيعية -

ف 56% فقط منهم وقّعوا في

السرّ مقارنةً بـ 84% من الشيعة،

و82% من السنة. ويتوافق ذلك

مع فكرة أنّ إصلاح النظام من

شأنه أن يلحق ضرراً أكبر بمصالح المسيحيين لأنهم يشغلون نصف المقاعد في البرلمان فيما لا يشكّلون أكثر من ثلث السكّان.

وفي ما يتعلّق بأثر الإفصاح العلني عن العريضة، فإنّ دعم السنة للإصلاح يتراجع بشكلٍ كبير. وتشير الأدلّة على وجه التحديد إلى أنّ الإفصاح العلنيّ قد خفّض من نسبة التوقيع على العريضة بـ 19 نقطة مئوية لدى المسيحيين، و 18 نقطة مئوية لدى المسلمين الشيعة، و 29 نقطة مئوية لدى السنة (جميعها نسب كبيرة). ويُعتبر الفارق بنسبة 13 نقطة مئوية بين السنة وباقي السكّان (بمن فيهم المنتميين إلى الأقليات) كبيراً جدّاً. ويمكن تفسير هذا النمط بأنّ السنة يواجهون فعلياً أكبر خطرٍ على وضعهم الطائفيّ حالياً بسبب عددٍ من التغييرات التي طرأت خلال السنوات الأخيرة، بما فيها الحرب في سوريا، وتراجع الدعم من السعودية، وضعف حزبهم الطائفيّ، وتزايد قوّة الشيعة. وتتوافق النتائج التي خلصنا إليها مع ما يُشاع بأنّ كثير من السنة قد يشعرون بالاستياء حيال الوضع القائم، إلّا أنّهم يتلكّؤون عن الإقرار بذلك علناً.

## ملاحظات ختامية

في المختصر، تظهر هذه الدراسة أنّ اتّخاذ الإجراءات السياسية العلنية يمكن أن يكون مكلفاً اجتماعياً، وآثارها تشمل جميع المجموعات الطائفية والشرائح الاجتماعية-الاقتصادية. وقد تمكّننا، من خلال إجراء هذا الاستطلاع الذي تستند إليه الدراسة، من التوصل على أساس تجريبيّ إلى عددٍ من الاستنتاجات: فاللبنانيون بشكلٍ عام يدعمون الإصلاح وتغيير الوضع القائم في البلد في ما خصّ التوزيع الطائفيّ للمناصب السياسية، بالإضافة إلى مساءلة الزعماء في البلد. وعلى الرغم من هذا التأييد الواسع النطاق للإصلاح، يقلُّ كثيراً عدد الأشخاص المستعدين لتقديم الدعم العلنيّ لمثل هذه الإصلاحات لأسبابٍ يتصدّرها الخوف. ويعزّز هذه المخاوف بل يفاقمها مجموعة من الجهات المختلفة ذات الصلة تتضمّن العائلة، والأصدقاء، والزعماء الطائفيين، والجماعة الطائفية بحدّ ذاتها. كذلك، يؤثّر الوضع الاجتماعي والاقتصادي، والانتماء الطائفيّ على درجة الخوف من تقديم الدعم العلنيّ للإصلاح. وهذا ما يشير إلى أنّ أيّ جهد يهدف إلى إحداث تغييرٍ يجب إماماً أن يستهدف الأشخاص الأقلّ خوفاً من التعبير عن تأييدهم للإصلاح، أو أن يركّز على الحدّ من درجة الخوف لدى شرائح المجتمع اللبناني التي كانت لتدعم الإصلاح في ظروفٍ مغايرة.

## LCPS

حول ملخص السياسة العامة  
ملخص السياسة العامة هو منشورة قصيرة تصدر بشكل منتظم عن المركز اللبناني للدراسات تحلل مواضيع سياسية واقتصادية واجتماعية أساسية وتقدم توصيات في السياسات العامة لشريحة واسعة من صناعات القرار والجمهور بوجه عام.

حول المركز اللبناني للدراسات  
تأسس المركز اللبناني للدراسات في عام 1989. هو مركز للأبحاث مقره في بيروت، إدارته مستقلة ومحايدة سياسياً، مهمته إنتاج ومناصرة السياسات التي تسعى إلى تحسين الحكم الرشيد في مجالات مثل اللامركزية، والتنمية الاقتصادية، والمالية العامة والنفط والغاز.

### للإتصال بنا

المركز اللبناني للدراسات  
برج السادات، الطابق العاشر  
ص.ب. 55-215، شارع ليون  
رأس بيروت، لبنان  
ت: + 961 1 799301  
ف: + 961 1 799302  
info@lcps-lebanon.org  
www.lcps-lebanon.org